

O d v j e t n i k
R U Ž I C A S P A S O J E V I Ć
Rijeka, Sokol kula 6, tel: (051) 330-872, fax: (051) 317-465
E-mail: odvjetnica@spasojevic.eu

**VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA
U PAZINU**

Pravna stvar: posl.br.: St-218/2019

Stečajni upravitelj: **BORIS DEBELIĆ, Put Bože Felkera 33, 51000 Rijeka**
OIB: 14888255196
zastupan po punomoćnici Ružici Spasojević, odvjetnici u Rijeci

Stečajni vjerovnik: **ZAGREBAČKA BANKA d.d.Zagreb, Trg bana J.Jelačića 10, Zagreb**
OIB: 92963223473

P R I J E D L O G
Stečajnog upravitelja za dopuštenje revizije

- protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH,
posl.br.: PŽ-3257/2022 od dana 19. rujna 2022. godine

I/ Uvodno naznačenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, u točki II/ izreke preinačeno je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St- 218/2019 od 10. lipnja 2022. godine, na način da se odbija kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za nagradu u iznosu od 535.446,75 kn / 71.066,00 Eur bruto 2, kao i zahtjev za ovlaštenje da se po pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplata tog iznosa na teret stečajne mase.

II/ Prvostupanjski sud priznao je u cijelosti tražbinu stečajnog upravitelja pozivom na čl.5.st.1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015 u daljnjem tekstu: Uredbe) po kriteriju unovčenja stečajne mase u visini 131.910 kn i po kriteriju obujma i složenosti poslova u visini 498.090 kn, a sve primjenom limita iz čl. 6 Uredbe u svezi sa čl.7 Uredbe koji iznosi najviše 630.000,00 kn.

III/ Drugostupanjski sud preinačuje rješenje nižeg suda i stečajnom upravitelju dosuđuje nagradu samo po kriteriju visine unovčenja stečajne mase u visini 131.910 kn.

Drugostupanjski sud je stava da stečajnom upravitelju ne pripada nagrada po kriteriju obujma i složenosti poslova.

Zbog čega zauzima takav stav nejasno obrazlaže kada navodi:

- da..... „Prvostupanjski sud nije iznose do maksimalnog obrazložio ničim što bi se moglo podvesti pod odredbe Uredbe koje reguliraju dodatnu nagradu (čl. 8.) i posebnu nagradu (čl. 9.), niti iz spisa proizlazi da je bilo osnove za dosuđivanje takvih nagrada“.

Stečajni upravitelj nije niti tražio dodatnu nagradu po čl. 8 Uredbe, niti posebnu nagradu po čl. 9 Uredbe, pa se stoga prvostupanjski sud s pravom nije niti upustio u obrazlaganje iznosa koji su limitirani tim člancima.

- da je... "u konkretnom slučaju nagrada determinirana samo kriterijem vrijednosti unovčene imovine po čl.7 Uredbe.“

Drugim riječima drugostupanjski sud je stava da se ne može prihvatiti nagrada temeljem kriterija obima i složenosti poslova jer da mu je određena nagrada po kriteriju unovčene stečajne mase što je potpuno suprotno članku 5.st.1 Uredbe koji kaže da se nagrada određuje temeljem kriterija obima i složenosti poslova, te kriterija unovčenja stečajne mase.

IV/ Stečajni upravitelj je tražio nagradu po čl. 5 st.1 Uredbe koja jasno propisuje osnovne kriterije po kojima sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, a to su kriteriji vrijednost unovčene stečajne mase, te obujam i složenost poslova stečajnoga upravitelja.

Naravno da ta nagrada mora biti u okvirima limita koji su propisani odredbama čl. 6 Uredbe.

Polazeći od stava da je limit određen vrijednošću unovčene stečajne mase, te obimom i složenošću poslova koje je stečajni upravitelj uložio i poduzimao kako bi poboljšao mogućnost namirenja prvostupanjski sud je nagradu po kriteriju obima i složenosti poslova odredio u iznosu 498.090,00 kn, kao razliku iznosa limita od 630.000,00 kn i iznosa nagrade od unovčenja primjenom tablice vrijednosti unovčenja i nagrade u postocima iz čl.7 Uredbe koja konkretno u ovom slučaju iznosi 131.090,00 kn.

Drugostupanjski sud je stao na suprotno stanovište, da se nagrada ne može odrediti po oba kriterija iz članka 5.st.1, a to su kriterij obujma i složenosti i kriterij unovčene stečajne mase, što je u suprotnosti sa zdravom logikom i dosadašnjom praksom tog istog suda.

V/ Za istaći je da je Visoki Trgovački sud u odnosu na određivanje nagrade stečajnim upraviteljima u dosadašnjoj sudskoj praksi zauzeo različite stavove u odnosu na kriterij obujma i složenosti poslova iz članka 5. Uredbe.

Tako je na sjednici Visokog trgovačkog suda od 26.10.2021. godine zauzet stav da se nagrada stečajnom upravitelju određuje primjenom kriterija obujma, složenosti i rada na ispitivanju tražbina, te vrijednosti unovčene stečajne mase i da ista može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Postavlja se pitanje da li ista može biti i veća od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima i ako može u kojem limitu.

Predlagatelj prijedloga je mišljenja da može biti i veća? Zašto?

Zato jer na sjednici Visokog Trgovačkog suda nije rečeno da nagrada može biti samo manja ili da ne smije biti i veća. Rečeno je "da ista može biti i manja" što znači da može biti jednaka ili manja ili veća.

Isto potvrđuje i sudska praksa :

A) da može biti manja:

1. U rješenju Visokog trgovačkog suda Rh, posl.broj: PŽ-5230/2021 od 17.12.2021. godine u kojem je potvrđena odluka Trgovačkog suda u Dubrovniku, sud je zauzeo stav da nagrada stečajnom upravitelju može biti i manja od nagrade koja bi proizašla samo primjenom tablice iz članka 7. Uredbe pa tako u obrazloženju navodi:

- „12. Međutim i pored činjenice da je stečajna masa unovčena, kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase ne može, sam za sebe, biti jedini kriterij prilikom utvrđivanja nagrade stečajnom upravitelju već valja uzeti u obzir postojanje ostalih uvjeta za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, što je prvostupanjski sud i učinio“

- "14. Naime prvostupanjski sud je pravilno ocijenio obim i složenost poslova stečajnog upravitelja, koji je u ovom stečajnom postupku gotovo zanemariv, jer su jedini poslovi koje je on obavio radi unovčenja stečajne mase pisanje sadržajno identičnih požurnica ovršnom sudu“

B) da može biti veća:

1. Rješenjem Visokog Trgovačkog suda RH, posl.broj: PŽ-1423/2021 od 26.03.2021. godine sud je ukinuo odluku Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-212/1998 od 04.03.2021. godine i sudu dao uputu „...da i pored toga što nije bilo unovčenja imovine, da stečajnom upravitelju pripada nagrada za rad...“ jer „... nije upitno da je stečajni upravitelj poduzimao određene radnje iz čega slijedi da ima pravo na nagradu za svoj rad...“.

Drugim riječima, nagrada za obujam i složenost pripada stečajnom upravitelju i kada nije bilo unovčenja. Dakle, nagrada može biti i viša od visine nagrade obračunate samo kriterijem unovčenja iz čl.7 Uredbe jer ista u tom slučaju kada nema unovčenja iznosi 0,00 kn.

2. Rješenjem Visokog Trgovačkog suda RH, posl.broj: PŽ-4075/2020 od 29.09.2020. godine preinačena je prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.broj: St-878/2018 od 10.09.2020. godine na način da je temeljem kriterija obujma i složenosti čl.5.st.1 Uredbe, stečajnom upravitelju dodijeljena nagrada 4.000,00 kn, iako niti u ovom postupku nije bilo unovčenja imovine iz čl.7 Uredbe, uz obrazloženje da kako se tu ne radi o složenom stečajnom postupku da je nagrada od 2.000,00 kn/po godini otvorenog stečajnog postupka odgovarajuća.

Drugim riječima, stečajnom upravitelju nagrada za obim i složenost postupka iz čl.5 Uredbe pripada i pored toga što nije bilo unovčenja i što nagrada po tablici unovčenja iz članka 7. Uredbe u tom slučaju iznosi 0,00 kn, što znači da nagrada po kriteriju obima i

složenosti poslova stečajnog upravitelja može biti i viša od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Revizijski sud bi trebao dati odgovor na pitanja koja su važna za odluku u ovoj pravnoj stvari i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, posebice kad je drugostupanjski sud u naprijed navedenim odlukama kontradiktoran.

VI/ Slijedom svega iznijetoga, smatramo da su ispunjene pretpostavke iz čl. 385 ZPP-a u vezi čl. 94 Stečajnog zakona i čl. 5 i 7 Uredbe zbog procesnopravnih pitanja, budući da praksa viših sudova nije jedinstvena, a sve radi razvoja prava kroz sudsku praksu u cilju osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, **pa se predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese**

R j e š e n j e

1. Dopušta se prijedlog za dopuštenje revizije stečajnom upravitelju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br.: PŽ-3257/2022 od dana 19. rujna 2022. godine, kojom je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-218/2019 od dana 10. lipnja 2022. godine radi pravnog pitanja:

- da li nagrada stečajnom upravitelju, određena čl.5.st.1 Uredbe, može biti i veća od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz čl.7. Uredbe, u slučajevima kada je bilo unovčenja stečajne mase i ako može u kojem limitu, odnosno do kojeg iznosa;

- ako ne može, postavlja se pitanje kako i do kojeg onda iznosa sud vrednuje kriterij obima i složenosti poslova u slučajevima kada nije bilo unovčenja stečajne mase.

Stečajni upravitelj, p.p.

U Rijeci, 07. studenog 2022. godine

U privitku:

- punomoć za zastupanje
- rješenje VTS RH, posl.br.: PŽ-3257/2022 od 19.09.2022. godine
- rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St- 218/2019 od 10.06.2022. godine
- žalba ZABA-e na rješenje TS Pazin od 24.06.2022. godine
- odgovor na žalbu ZABA-e od dana 06.07.2022. godine
- izvod iz zapisnika sa sjednice VTS RH od 26.10.2021. godine
- rješenje VTS RH, posl.broj: PŽ-5230/2021 od 17.12.2021. godine
- rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku, posl.broj: St-42/2019 od 06.10.2021. godine
- rješenje VTS RH, posl.broj: PŽ-1423/2021 od 26.03.2021. godine
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: St-212/1998 od 04.03.2021. godine
- rješenje VTS RH, posl.broj: PŽ-4075/2020 od 29.09.2020. godine
- presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.broj: St-878/2018 od 10.09.2020. godine